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A lo largo de la lectura, James realiza un minucioso análisis al extremo ***escepticismo ante la fe,*** a partir de la premisa de las hipótesis consideradas vivas o muertas. Expone principalmente ciertos cánones que se tienen por ciertos acerca de la exaltación a la razón pura, que se rige por medio de un racionalismo que busca alejarse en extremo de todo aquello que se encuentre próximo al terreno de lo subjetivo o pasional. Ello con el fin de alejarse cualquier duda que se tuviese acerca de no estar en la verdad; a la cual puede llegarse únicamente por medio de hechos científicos concretos observables, tangibles y analizables. De manera que la hipótesis muerta es aquella que se rige por cualesquiera de los recursos que no se encuentren en el grupo anteriormente mencionado.

En ese sentido, las hipótesis vivas, son aquellas que damos por ciertas o a las cuales otorgamos de manera subjetiva cierto grado de veracidad para ser comprobadas como verdaderas, mayormente en relación al empirismo, es decir la experiencia y evidencia especialmente de percepción sensorial, tanto interna (reflexión), como externa (sensación).

Sin embargo, según va explicando James, los racionalistas puros, por nombrarlos de algún modo, objetan cualquier relación entre sus conocimientos y alguna clase de principios o influencias empiristas, por lo cual en este punto encontraríamos ya una gran paradoja, que en lo personal creo se resume en la siguiente interrogante: *¿Puede conseguirse una racionalidad pura sin influencia de ciertas inclinaciones o prejuicios empiristas del ser pensante en cuestión?* Todo ello tomando en cuenta que nuestra propia naturaleza humana nos lleva a ***tener la voluntad de creer y querer llegar a una verdad*** ***incluso antes de probarla***. Claro está, en ese sentido, que quienes generan la hipótesis a la cual han dado vida desde un principio con el objetivo de probar su veracidad, tienen de antemano cierto grado de convicción que les hace optar por la emergencia de la misma. Esto conllevaría ya, una ***fe en los resultados***. Y es precisamente allí donde James hace un hincapié, puesto que, si hablamos de la fe a grandes rasgos y en cualquiera de los ámbitos, busca siempre un bien mayor y se ve fundamentada en las acciones y los hechos, sin embargo, ello no conllevaría entonces que la verdad se halle únicamente en lo que se piensa de la forma mejor articulada y dilucidada posible, puesto que además existen también los ***límites de la razón.*** Por ejemplo, en el caso del escepticismo moral, no puede probarse ni refutarse por la misma lógica del escepticismo intelectual. Sin embargo, sabemos y tenemos por convicción, que ciertas acciones pueden ser o no correctas para garantizar el bien común y el apoyo mutuo, en relación a nuestra propia naturaleza, que se rige también por reflexiones internas y externas, de manera que puede decirse que la moral humana excede la explicación lógico-objetiva.

Por otro lado, ya finalizando el texto, James introduce un nuevo concepto que podría o no, ser irresistible incluso para los escépticos a abrirse a la posibilidad de creer o abrirse a una verdad que no puede ser del todo explicada desde una racionalidad pura. James (1897), menciona que: ***“El escepticismo (…) es pues arriesgar mejor la pérdida de la verdad, que la ocasión del error” “Y así como el creyente sostiene su creencia religiosa contra la negación, el escéptico mantiene esta contra la creencia”*** (Cita incompleta)***.*** Es decir, que existe aquí una gran paradoja para el escéptico, puesto que, si bien su fin último es la razón/ verdad, se abstiene a llegar a ella en muchas ocasiones si es que corre de alguna forma el riesgo de no tenerla y “caer” en la catastrófica equivocación de creer estar en la verdad. Asimismo, más allá de los fines del propio escepticismo, pienso al igual que James que la consecución de cualquier conocimiento conlleva cierto riesgo, esto mismo en el caso de la hipótesis religiosa. En conclusión, la lógica inflexible queda imposibilitada y limitada en sí misma.

Bien, buen informe, pero necesitas citar adecuadamente. Tienes una capacidad analítica muy buena, pero si no atribuyes a cada idea la autoría de su fuente, es poco el uso que puedes desplegar de esa facultad; te lo repito en el otro informe: no olvides que citar bien es fundamental y no es tan complicado. Buen trabajo!
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